



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR



Realizováno za finanční podpory Královéhradeckého kraje

Místní akční skupina POHODA venkova, z.s.



Strategie

komunitně vedeného místního rozvoje

pro území Místní akční skupiny **POHODA VENKOVA**

na období 2014 – 2020

Příloha č. 4

Analýza rizik

(verze odevzdaná na MMR 17.12. 2015)



EVROPSKÁ UNIE
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
INVESTICE DO VAŠÍ BUDOUCNOSTI



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Analýza rizik Strategie komunitně vedeného místního rozvoje

Riziko, je nebezpečí vzniku události, která může negativně ovlivnit dosažení stanovených cílů, jedná se o budoucí událost, která má náhodnou povahu (tj. může a nemusí nastat). Riziko spojujeme s negativními vlivy, nepříznivými dopady a ztrátami a chápeme jej jako synonymum nebezpečí, hrozby, úskalí a nejistoty. Protipólem rizika je příležitost, která je spojována s příznivými vlivy a dopady.

Rizika jsou rozdělena do pěti oblastí – finanční rizika (souvisí se způsobem financování), organizační rizika, právní rizika (legislativa), technická rizika (nap. stav budov, vybavení), věcné (související věcně s řešeným tématem).

Hodnocení významnosti rizik je založeno na hodnocení očekávané pravděpodobnosti výskytu jednotlivých rizik a jejich dopadu (materiálního i nemateriálního) na dosažení cílů strategie.

Pravděpodobnost (v tabulce sloupec „P“) i dopad (v tabulce sloupec „D“) – hodnotí se na škále 1 až 5:

- hodnota 1 představuje velmi malý dopad (resp. velmi malou pravděpodobnost)
- hodnota 5 představuje velmi vysokou míru dopadu (resp. velmi vysokou pravděpodobnost).

Významnost rizika „V“ pak bude součinem pravděpodobnosti „P“ a dopadu „D“. Hodnota významnosti se bude pohybovat v rozmezí 1 a 25. Vlastníci jednotlivých rizik (tj. instituce odpovědné za řízení a monitorování daného rizika – tj. průběžné přehodnocování významnosti rizik a identifikaci reálného výskytu dané rizikové události). V následující tabulce je uvedena analýza rizik v tzv. **Registru rizik**.

Riziko	P	D	V	Opatření	Vlastník rizika
FINANČNÍ RIZIKO					
Nedostatek finančních prostředků na zajištění běžného chodu kanceláře	3	2	6	Vhodně rozvržené financování na celé programové období	Místní akční skupina POHODA venkova, z.s.
Nedostatek finančních prostředků na platy zaměstnanců	3	3	9	Adekvátní nastavení odměn, zaměstnání únosného počtu osob	Místní akční skupina POHODA venkova, z.s.
Neschopnost pokrytí výdajů na mimořádné události	3	3	9	Vytvoření vlastní finanční rezervy k pokrytí náhlých výdajů	Místní akční skupina POHODA venkova, z.s.
Absence očekávaných finančních alokací z ESI fondů na některé oblasti SCLLD	4	4	16	Získávání exogenních zdrojů financování	Místní akční skupina POHODA venkova, z.s.
Riziko nutnosti dofinancování 5% režijních nákladů z vlastních prostředků	5	4	20	Financování režijních nákladů až do výše 100 %	Místní akční skupina POHODA venkova, z.s.

Riziko průběžného financování (nutnost řešení nedostatku financí pomocí úvěru)	2	3	6	Včasné proplácení finančních prostředků ze strany řídicího orgánu	Místní akční skupina POHODA venkova, z.s.
ORGANIZAČNÍ RIZIKO					
Nedostatek personálních kapacit na zajištění chodu kanceláře a plnění cílů SCLLD	2	2	4	Dostatečné personální kapacity MAS	Místní akční skupina POHODA venkova, z.s.
Nadměrná zátěž pro pracovníky MAS z hlediska očekávaných výsledků	2	3	6	Správné rozvržení povinností	Místní akční skupina POHODA venkova, z.s.
Nezájem či neochota místních aktérů spolupracovat	3	2	6	Správná komunikace s obyvateli regionu	Místní aktéři
Silná konkurence ostatních MAS	2	2	4	Poskytovat dostatek informací	Místní akční skupina POHODA venkova, z.s.
Nedostatek personálu kompetentního k hodnocení projektů	3	3	9	Dostatečné personální kapacity	Místní akční skupina POHODA venkova, z.s.
Opožděné předkládání monitorovacích zpráv a střednědobého hodnocení SCLLD	1	4	4	Zahájení prací s časovou rezervou.	Místní akční skupina POHODA venkova, z.s.
Nedostatečné vybavení kanceláře technologiemi usnadňující komunikaci s potenciálními žadateli o dotace	1	2	2	Dostatečné administrativní zázemí	Kancelář Místní akční skupiny POHODA venkova, z.s.
Nezajištění prostor pro poradenství potenciálním žadatelům/příjemcům	1	1	1	Možnost využití vlastních prostor pro workshopy a semináře	Místní akční skupina POHODA venkova, z.s.
PRÁVNÍ RIZIKO					
Změna legislativy vedoucí k nuceným investicím nebo zvýšení provozních nákladů	2	1	2	Včasná informovanost zúčastněných osob	Zákonodárci

Zatížení potenciálních žadatelů/příjemců složitou legislativou	3	2	6	Pomoc zástupců MAS s administrací projektů	Žadatelé/příjemci dotací
Neznalost platné evropské legislativy při tvorbě integrovaných nástrojů	2	2	4	Důsledné nastudování všech potřebných dokumentů	Místní akční skupina POHODA venkova, z.s.
Změna pravidel ze strany evropské komise pro čerpání dotací	3	3	9	Dostatečná informovanost o změnách v čerpání	Evropská unie
VĚCNÉ RIZIKO					
Neplnění stanovených indikátorů výstupu	3	4	12	Zvolení vhodných indikátorů výstupu a výsledku	Místní akční skupina POHODA venkova, z.s.
Nedostatečné využití dané alokace na projekty žadatelů	3	3	9	Dostatečná komunikace s potenciálními žadatelí, vyhledávání vhodných příjemců v regionu	Místní akční skupina POHODA venkova, z.s.
Nízká kvalita poskytovaných informací	1	3	3	Dostatečné znalosti zaměstnanců MAS	Místní akční skupina POHODA venkova, z.s.
Upřednostnění jiných zprostředkovatelů dotací v regionu	1	1	1	Pomoc potenciálním žadatelům/příjemcům s administrativou, orientací v problematice	Obyvatelé regionu/obce
Nesprávné nastavení klíčových opatření a aktivit	2	3	6	Komunikace s obyvateli regionu, akceptování potřeb	Zpracovatel strategie
Čerpání informací z nerelevantních zdrojů	1	3	3	Vyhledávání správných zdrojů	Zpracovatel strategie

Neaktuálnost informací uvedených v SCLLD	2	2	4	Důraz na aktualizaci údajů	Zpracovatel strategie
Možnost střetu zájmů při výběru projektů	1	4	4	Důkladná opatření proti možnosti střetu zájmů	Místní akční skupina POHODA venkova, z.s.
Nesplnění podmínek při realizaci projektu zjištěné následně provedenou kontrolou	2	4	8	Výběr vhodných projektů navržených k podpoře	Příjemce dotace
Nedostatečná absorpční kapacita žadatelů, nízký počet žadatelů, resp. nesprávná alokace ve výzvách	3	4	12	Využití zásobníku projektových záměrů	Místní akční skupina POHODA venkova, z.s.
Neschopnost MAS realizovat strategii	1	4	4	Kvalitní příprava SCLLD, dostatek personálních kapacit	Místní akční skupina POHODA venkova, z.s.
Strategie MAS POHODA venkova nebude vybrána k financování	1	5	5	Plnění všech náležitostí a předložení kvalitně zpracovaného dokumentu	Ministerstvo pro místní rozvoj
Nevhodná forma spolupráce	1	1	1	Spolupracovat s příhodnými institucemi	Místní akční skupina POHODA venkova, z.s.
Nevhodná forma prezentace	1	1	1	Využití vhodných marketingových metod	Místní akční skupina POHODA venkova, z.s.
Nedodržení podmínek pro tvorbu a realizaci SCLLD	1	4	4	Dodržovat pokyny v MPINu	Zpracovatel strategie
Princip MAS stále není v povědomí široké veřejnosti	4	1	4	Účastnit se akcí v regionu	Obyvatelé regionu

Zdroj: vlastní zpracování

Upozorňujeme zde na fakt, že často dochází ke ztotožnění pojmů rizika a hrozba. Je třeba si uvědomit, že hrozba může být zdrojem pro jedno nebo více rizik a že hrozba sama o sobě riziko nepředstavuje. Hrozby pouze zneužívají zranitelnosti vedoucí k ohrožení, což je riziko, které lze snížit prostřednictvím opatření chránící hodnoty před působením těchto hrozeb.

Analýza rizik je spojena s mnoha úskalími, na které může MAS narazit při vytváření strategie komunitně vedeného místního rozvoje. Dále pak při jejím schvalování a následné realizaci, neboť se zde může vyskytovat řada vnějších faktorů, které může MAS jen stěží ovlivnit. Jiná rizika zase ovlivnit může a je zde snaha o jejich maximální eliminaci. A to především zodpovědným přístupem k řešené problematice. Hodnoty pravděpodobností a dopadů byly nastaveny dle subjektivního hodnocení zpracovatelů a následně schváleny Programovým výborem. K tomu, aby byla naplněna opatření ke snížení významnosti rizika, je zapotřebí důsledného dodržování jednak Metodického pokynu pro tvorbu integrovaných nástrojů, dále také dodržování stanoveného harmonogramu a v neposlední řadě i provádět kontroly realizovaných projektů. V určitých případech je efektivní spíše dlouhodobé řešení, jindy je třeba okamžitý zásah a reagování na případné změny.

Vlastníkem rizika a zároveň institucí zodpovědnou za jeho řízení a monitorování je většinou případů Místní akční skupina POHODA venkova, z.s. Částečně se mohou vlastníky rizika stát i Řídící orgány, jimiž jsou příslušná ministerstva (MMR, MPSV, MZe). Po provedení této analýzy se zdá být největším rizikem nutnost dofinancovat 5% režijních nákladů z vlastních prostředků, což by pro MAS znamenalo značnou zátěž a mělo by negativní dopad na naplnění stanovených cílů. Dále pak je tu riziko absence očekávaných finančních alokací z ESI fondů na některé oblasti SCLLD.

Obecně jsou za největší rizika považována ta finanční. Největším rizikem v oblasti věcných rizik se zdá být neplnění stanovených indikátorů, neboť reflektují cílové hodnoty, které si MAS nastaví. Naopak jako nejmenší vnímají místní aktéři riziko Nezajištění prostor pro poradenství potenciálním žadatelům/příjemcům dotací, neboť MAS disponuje prostory kanceláře k tomu určenými. Celková analýza poukazuje především na problematiku financování místní akční skupiny jako takové, neboť ta je již z principu neziskové organizace odkázána na získávání finančních prostředků z vnějších zdrojů, ať už jsou to zdroje národní či z ESI fondů.