

**Kontrolní list z věcného hodnocení (platnost od 14.9. 2018)**

<b>Název MAS:</b>	Místní akční skupina POHODA venkova, z.s.
<b>Číslo výzvy MAS:</b>	036/06_16_073/CLLD_15_01_071
<b>Název výzvy MAS:</b>	MAS POHODA – IROP – Podpora kulturního a přírodního dědictví II
<b>Název výzvy ŘO IROP:</b>	Kulturní dědictví – integrované projekty CLLD
<b>Číslo výzvy ŘO IROP:</b>	55
<b>Název žadatele:</b>	
<b>Název projektu:</b>	
<b>Registrační číslo:</b>	
<b>Krajské pracoviště CRR:</b>	Hradec Králové

**Věcné hodnocení**

<b>Kritérium</b>		<b>Bodové ohodnocení</b>
<b>1.</b>	<b>Projekt zpřístupní dosud nezpřístupněné prostory památky</b>	
Bodové rozmezí:	15 bodů – Projekt zpřístupní dosud nezpřístupněné prostory památky pro veřejnost, je uveden důvod dosavadního nezpřístupnění těchto prostor pro veřejnost.  0 bodů – Projekt nezpřístupňuje dosud nezpřístupněné prostory památky pro veřejnost.	
Zdroj informací:	Studie proveditelnosti: V upravené verzi studie proveditelnosti (kap. 5 Podrobný popis projektu, odst. Popis zpřístupnění dosud nezpřístupněných prostor památky pro veřejnost) bude uveden příspěvek ke zpřístupnění dosud nezpřístupněných prostor památky pro veřejnost vč. důvodu dosavadního nezpřístupnění těchto prostor pro veřejnost.	
Odůvodnění hodnocení:		
<b>2.</b>	<b>Projekt řeší obnovu parků a zahrad</b>	
Bodové rozmezí:	10 bodů – Projekt je zaměřen na obnovu parků a zahrad, nebo je obnova parků a zahrad u památek součástí projektu.  0 bodů - Projekt není zaměřen na obnovu parků a zahrad, obnova parků a zahrad u památek není součástí projektu.	



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



**MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR**

Zdroj informací:	Studie proveditelnosti: V upravené verzi studie proveditelnosti (kap. 5 Podrobný popis projektu, odst. Popis obnovy parků a zahrad u památek) je uvedeno, jak projekt přispívá k obnově parků a zahrad.
Odůvodnění hodnocení:	
<b>3. Projekt zvyšuje ochranu památky a její zabezpečení</b>	
Bodové rozmezí:	10 bodů – Projekt zvyšuje ochranu památky a její zabezpečení. 0 bodů - Projekt nezvyšuje ochranu památky a její zabezpečení.
Zdroj informací:	Studie proveditelnosti: V upravené verzi studie proveditelnosti (kap. 5 Podrobný popis projektu, odst. Popis zvýšení ochrany památky a jejího zabezpečení) je uvedeno, jak projekt zvyšuje ochranu a zabezpečení památky.
Odůvodnění hodnocení:	
<b>4. Projekt řeší dobu zpřístupnění podpořené památky</b>	
Bodové rozmezí:	20 bodů – Projekt zpřístupní památku pro veřejnost alespoň po 3 a více dnů týdně po dobu alespoň 41 týdnů v roce (každý den po dobu alespoň 5 hodin). 15 bodů - Projekt zpřístupní památku pro veřejnost alespoň po 3 a více dnů týdně po dobu 26-40 týdnů v roce (každý den po dobu alespoň 5 hodin). 10 bodů - Projekt zpřístupní památku pro veřejnost alespoň po 3 a více dnů týdně po dobu 15-25 týdnů v roce (každý den po dobu alespoň 5 hodin). 0 bodů - Projekt zpřístupní památku pro veřejnost alespoň po 3 a více dnů týdně po dobu kratší než 15 týdnů v roce.
Zdroj informací:	Studie proveditelnosti: V upravené verzi studie proveditelnosti (kap. 7 Plán zpřístupnění) je popsán způsob zpřístupnění památky pro veřejnost vč. jasného časového vymezení zpřístupnění památky v průběhu kalendářního roku.
Odůvodnění hodnocení:	
<b>5. V projektu jsou uvedena hlavní rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti a způsoby jejich eliminace</b>	
Bodové rozmezí:	10 bodů - Žadatel ve Studii proveditelnosti (kapitola 14 – Analýza a řízení rizik) uvedl všechna relevantní (hlavní) rizika vztahující se k fázi realizace a udržitelnosti projektu, vč. způsobu jejich eliminace. Případně žadatel adekvátně ve Studii proveditelnosti odůvodnil, proč některé relevantní riziko nepovažuje za opodstatněné/reálné (v takovém případě nemusí být vyplněn způsob eliminace tohoto rizika). Pozn.: rizika uvedená v osnově studie proveditelnosti jsou pouze příkladem, žadatel nemá povinnost je ve své studii proveditelnosti uvádět všechny, zvláště pokud pro něj nejsou relevantní.  5 bodů - Žadatel ve Studii proveditelnosti (kapitola 14 – Analýza a řízení rizik) uvedl pouze některá relevantní (hlavní) rizika vztahující se k fázi realizace a udržitelnosti projektu vč. způsobu jejich eliminace, nebo uvedl relevantní (hlavní) rizika pouze v některé fázi projektu, nebo je uvedl částečně nebo neuvedl způsob eliminace rizik/a (to neplatí v případě, že žadatel zdůvodní takové riziko jako nerelevantní ve vztahu k projektu). Případně jsou možné kombinace těchto



	<p>variant. Hodnotitel v komentáři popíše, která podmínka není splněna a tuto konkrétně odůvodní. Pozn.: rizika uvedená v osnově studie proveditelnosti jsou pouze příkladem, žadatel nemá povinnost je ve své studii proveditelnosti uvádět všechny, zvláště pokud pro něj nejsou relevantní. Hodnotitel přidělí 5 bodů dle výše uvedeného postupu v případě, že vyhodnotí, že ve studii proveditelnosti žadatel nepostihl některé z rizik relevantních pro projekt.</p> <p>0 bodů - Žadatel neuvedl ve Studii proveditelnosti (kapitola 14 – Analýza a řízení rizik) žádné riziko v realizační fázi a ve fázi udržitelnosti (platí současně).</p>
Zdroj informací:	Studie proveditelnosti: V upravené verzi studie proveditelnosti (kap. 14 Analýza a řízení rizik) jsou uvedena hlavní rizika projektu v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti vč. způsobů jejich eliminace. Tato rizika a způsoby eliminace jsou uvedena dostatečně podrobně a reálně.
Odůvodnění hodnocení:	

<b>Celkový počet bodů udělených komisí:</b>	
<b>Maximální možný počet bodů:</b>	65
<b>Minimální počet bodů potřebný pro splnění podmínek věcného hodnocení:</b>	35
<b>Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení (Ano x Ne):</b>	

<b>Datum podpisu hodnocení:</b>			
<b>Jméno a příjmení člena komise:</b>		<b>Podpis člena komise:</b>	
<b>Jméno a příjmení člena komise:</b>		<b>Podpis člena komise:</b>	
<b>Jméno a příjmení člena komise:</b>		<b>Podpis člena komise:</b>	



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR