

Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	009/03_16_047/CLLD_15_01_071
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/01_071/0006969
Název projektu	Příměstské tábory Bavíme se sportem
Název žadatele	Bavíme se sportem z.s.
Právní forma žadatele	Spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle SCLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dostatečné	17,50	Žadatel v rámci projektu konkretizoval problém, který je věrohodný a podložený statistikami (starobní důchod, zaměstnanost). Zaměření projektu odpovídá strategii CLLD (specifický cíl 2.3), ovšem chybí zde jasné vymezení cílové skupiny. A to i přesto, že žadatel má s realizací příměstských táborů v dané lokalitě již zkušenosti. Cílová skupina (rodiče malých dětí) je v žádosti popsána jen obecně, zejména není uvedena velikost a struktura cílové skupiny. Jedinou informací je, že až 15% osob z cílové skupiny bude mimo území MAS. Žadatel se v popisu spíše zaměřuje na děti, než na příslušnou cílovou skupinu. Zároveň chybí prokázání zájmu rodičů o umístění dětí do příměstských táborů, byť má žadatel s těmito aktivitami zkušenosti. Žadatel stanovený problém řešil v minulosti, ovšem není jasná efektivita minulých řešení. Přínosné jsou ohlasy z doposud organizovaných táborů a tím spojené zkušenosti.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečné	12,50	V žádosti není jasně formulován cíl (co, kdy, jak atd. se stane), a ačkoliv je účel projektu zřejmý, cíl není uveden v závaznější podobě, není konkrétní, měřitelný a celkově není SMART. Není jasné, jaké změny má být dosaženo, jen s neurčitostí popisuje, kdy chce jednotlivé běhy PT uskutečňovat, kolik dětí se zúčastní (minim. 75% kapacity), kolik bude mimo území MAS (až 15%). Projekt je vnitřně konzistentní a realizace přesvědčivě popsána. Je členěn jednoduše do tří klíčových aktivit (KA), v jejichž popisu jsou uvedeny i potřebné náklady. Tyto klíčové aktivity jsou dobře zvoleny a vhodně na sebe navazují.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastaví?	5	Dostatečné	2,50	Žadatel – kromě hodnot indikátorů – neuvádí kritéria nebo způsoby, podle nichž bude možné identifikovat dosažení cíle. Není proto jasné, jak bude ověřováno dosažení výsledků projektu a dosažení cíle. Žadatel sice počítá s monitoringem, který ale bude spíše zaměřen na zhodnocení tábora a jeho náplně, než na plnění cílů.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	15	Velmi_dobré	15,00	Rozpočet je velmi dobře zpracovaný, jasný, srozumitelný, přehledný, úsporný a bez zbytečných položek. Plánované výdaje jsou dobře doloženy v přílohách a odpovídají běžným cenám a platům. V žádosti je uvedeno, že v loňském roce rodiče na PT v Krčíně přispívaly částkou 1350 Kč. V žádosti tak chybí údaj, kolik bude žadatel požadovat od rodičů v roce 2017 (na který o dotaci nežadá) a kolik na rok 2018 (první rok realizace projektu). Dále není v žádosti uvedeno, zda – s ohledem na financování téhož PT v Krčíně v r. 2016, příp. 2017 – žadatel počítá s dalšími finančními zdroji např. od zaměstnavatelů nebo měst.



	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	5	Dobré	3,75	Vzhledem k tomu, že žadatel má zkušenosti s realizací příměstských táborů již z předchozích let, v rámci zdůvodnění cílových hodnot indikátorů chybí širší úvaha, na základě které byla stanovena cílová hodnota u kapacity zařízení (např. dle počtu pečujících osob, prostorové kapacity či předchozích zkušeností). Právě zkušenosti z předchozích let by se měly odrazit ve zdůvodnění cílových hodnot indikátorů. U indikátoru 60000 žadatel provedl rozsáhlejší úvahu, na základě které zdůvodnil stanovení cílové hodnoty.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dostatečné	2,50	Zapojení cílové skupiny v jednotlivých klíčových aktivitách není jasné. Cílových skupin se bude týkat propagace, přihlašování dětí a ověřování výstupů realizace tábora, ovšem nikoliv projektu. Žadatel nepopisuje, zda bude s cílovou skupinou řešit vhodnost provozní doby, finanční náročnost či jejich zapojení do zaměstnání. Chybí zde zhodnocení ze strany zaměstnavatelů, neboť žadatel sice obešle firmy s letákem, ale chybí zde zpětná vazba. Zapojení cílové skupiny do takového typu projektu je obtížné, ale mohlo by být v žádosti více vyspecifikováno.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Velmi_dobré	10,00	Aktivitty projektu jsou jasně popsány, jsou plynulé, navazují na sebe a mají své výstupy, které však žadatel nespecifikuje. Žadatel vhodně provedl analýzu rizik, uvedl preventivní opatření a identifikoval náhradní řešení.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Projekt je potřebný, dobře promyšlený, dostatečně podrobně zpracovaný, vycházející ze zkušenosti žadatele s PT a jako celek plně proveditelný. Zahrnuje malý počet relevantních a logicky navazujících klíčových aktivit a přehledný, dobře odůvodněný a hospodárny rozpočet. Žadatel nedostatečně analyzuje cílovou skupinu a její zapojení do projektu, neformuluje jasný projektový cíl, neuvádí výslovně způsoby ověření efektů projektu (zejména dosažení hodnot obou indikátorů) a kvantitativní výstupy. Žadatel počítá i s dopadem mimo území MAS (max. 15%), ovšem jeho snaha by měla být zajistit co největší dopad na území příslušné MAS.

Stanovené podmínky realizace projektu:

- 1) Příměstský tábor se bude konat pouze v pracovních dnech a v době, kdy nebude služba péče o děti v místě zajištěna (pozor zejména na děti předškolního věku, kdy pro ně během letních prázdnin může být v Novém Městě nad Metují zajištěna služba péče o děti prostřednictvím střídání mateřských škol či využitím kapacit mateřského centra).
- 2) Snižít počet osob z cílové skupiny s dopadem mimo území MAS na minimum, v ideálním případě by dopad pro území MAS měl být 100%.

Bodový zisk	63,75
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Lukáš Bartoš	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Jaroslav Bašek	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Jana Mervartová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Bc. Michaela Zemanová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Petra Zilvarová	Podpis:	Pro